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В чем всю жизнь состоял конфликт отцов и детей? В том, что картина мира детей отличалась от картины мира отцов. Но во все прежние времена, как в традиционном обществе, так и в обществе модерна, эта картина была статичной или, выражаясь математическим языком, **скалярной**. Человек воспринимает мир определенным образом: христианин воспринимает его согласно Символу веры, мусульманин согласно Корану, коммунист согласно истории партии, руководящим марксистским документам и так далее. Есть какая-то статичная картина мира, которую он может дополнять, развивать, углублять. Но базовые ее положения – «на том стою и не могу иначе».

Эта картинка мира у отцов и детей могла различаться. Иногда сильно, иногда не слишком. И поэтому конфликт был либо сильным, либо не очень. Я вижу мир так, а вы по-другому. Мы начинаем с вами активно спорить, выяснять отношения, иногда даже драться, а иногда и воевать.

Маленькое отступление. Дело в том, что картина мира может меняться. Я мог быть вчера православным христианином, потом совершилась революция, и к 30-му году я стал убежденным коммунистом. Или наоборот, был убежденным коммунистом, потом картина мира рухнула, и я стал приверженцем рыночной экономики. Такая картина мира, которая находится в динамике (например, я еще придерживаюсь христианских идей, но уже пропитался идеей марксизма), называется **векторной**.

А есть еще более сложное устройство сознания. Это когда я могу быть одновременно и христианином, и буддистом. Такая картина называется **тензорной**. Тензор – это матрица, некая табличка с ячейками. Сегодня ты такой, завтра ты другой, в третьей ситуации ты третий.

Я могу привести пример, как это происходило со многими людьми, имеющими серьёзное естественно-научное образование. Например, наука говорит о том, что нашему миру 13 миллиардов лет, есть Вселенная, галактики, есть своя динамика, развитие. В животном мире есть эволюция. А христианское вероучение говорит о том, что мир сотворен за шесть дней и пребывает неизменным в той части, которая не касается воплощения Иисуса Христа. Представьте, человек ученый, серьезный, 30-40 лет, проникается идеями христианства, узнает про шестоднев - факт, который его научному мировоззрению противоречит. Он в динамике находится: обсуждает, думает, как согласовать. Через какое-то время человек спокойно принимает, что мир был сотворен за шесть дней. При этом сначала свет, а потом солнце. А потом он приходит на научную конференцию, где обсуждают темную материю, далекие квазары, черные дыры и еще что-нибудь. Ему уже не надо это согласовывать, потому что это у него в одной ячейке матрицы, а то - в другой. У молодежи примерно то же самое. Только у них это заранее вшито, они уже дети постмодерна. Они уже не путают историю России с фэнтези, они спокойно видят и то, и другое. Для них князь Владимир Мономах не более реален, чем Гэндальф Серый. Если они серьезно будут думать и анализировать, они скажут: да, конечно, это книжная реальность, а то миф, это сказки, а то наука. Но в реальном практическом устроении собственного сознания им это не требуется. Они легко переключаются из одной фазы в другую. Они могут поддерживать иногда множество самых разных картин мира. Просто нужная картинка включается в нужный момент. И они умеют играть по правилам этой картины мира, абсолютно не испытывая никаких внутренних противоречий.

*Вы согласны с утверждением, что поскольку у современной молодежи слишком много возможностей для игры, причем иногда в уникальных пространствах, именно новый уровень игры и привел к возникновению тензорного мышления?*

Да, думаю что так. Давайте вспомним шок советского общества от возникновения первых толкинистов, которые всерьез играли. Люди на них смотрели как на сумасшедших. Целые передачи выходили на телевидении, анализировали, потому что не понятно было: как же можно, ведь есть же реальность, а девушка играет эльфийскую принцессу, наверное, ей в жизни любви не додали. Это еще в дотензорные времена было непонятно. Ведь у человека тогда могла быть только одна картинка мира. Либо статичная, либо векторная. А сейчас это не вызывает вопросов. Сегодня я участвую в толкинской реконструкции, завтра я поехал на Бородинское поле и хожу под барабанную дробь за французов. При этом я могу быть еще кем-то третьим. Конечно, есть и взрослые такие. Но у молодежи с этим совсем просто. Они играют, при этом играют серьезно. У них такого нет, что вот на самом деле я знаю, что я комсомолец Василий Пупкин, но сегодня я поиграю в реконструкцию. Он действительно проживает жизнь русского пехотинца на Бородинском поле, а потом он действительно проживает жизнь эльфийского принца.

***Мы уже*** [***говорили***](http://naslednick.online/rubric/my/my_5367.html)***, что одной из особенностей тензорного мышления является матричное мышление, когда человек достаточно органично оперирует разными способами осмысления мира, которые никогда не пересекаются. Один из выводов, который у нас тогда появился, - что человек не чувствует этой разорванности картины, для него эта матрица очень органична. Мы рассказывали о человеке играющем, который так много игр проигрывает очень реально. Эти игры создают различные миры, которые существуют у него в этой матрице. А может, в реальности таких людей нет?***

Действительно, возникает вопрос: неужели человек не понимает, что Ярослав Мудрый - реальный персонаж, а Гэндальф Серый - персонаж не реальный? Все-таки в нас зашито еще с того образования, которое давала эпоха модерна, четкое ощущение, что мир устроен как-то определенно. Даже если я о нем чего-то не знаю, то моя задача, как человека, который пытается улучшить свое образование, все больше и больше уточнять свои знания об этом определенным образом устроенном мире. Например, мы с вами не бывали в Австралии, но мы на сто процентов уверены, что она существует. А в том, что американцы были на Луне, мы уверены уже не на сто процентов.

Если в наше время школа была одним, если не единственным, источником образования, социализации и много чего другого, то сейчас у ребенка дошкольного возраста существует много других источников информации. Например, он включает на планшете YouTube, подписывается на канал какой-нибудь «Мисс Кити», где маленькая девочка что-нибудь рассказывает, и оттуда черпает основную для себя информацию.

В советское время система образования и система СМИ были жестко связаны друг с другом, создавали единую картину. Сейчас мы видим прямо противоположное. У нас есть скалярная картина, которую пытается дать школа, а параллельно существует громадное пространство, в котором варится огромное количество обрывков идей. В результате человек по поводу общепринятых идей (то, что он сам не видел, не щупал, не пережил или даже пережил, но не уверен) у него по поводу этих частей его опыта существуют какие-то допущения - «да, наверное, это так».

Если спросить, существует ли магия, колдовство, то девяносто процентов ответят «да». А если спросить, всегда ли это плохо, то оказывается, что люди, которые ходят в храм, в случае чего готовы идти к бабке, чтобы вернуть мужа. На уровне казалось бы четко выстроенного православного отношения к определенной теме, у них внутри могут быть совершенно разные личные предпочтения.

***При этом, если его спросить, как он относится к магии, будет говорить, что отрицательно относится, и при этом сам не заметит, как спокойно зайдет к гадалке, чтобы решить ту или иную проблему.***

То же самое касается такого греха как блуд или свободные сексуальные отношения. Молодые люди, которые знают седьмую заповедь и декларируют необходимость целомудрия, в реальной жизни позволяют себе всякие вольности. Вера в то, что ты говоришь, на подсознательном, не отрефлексированном даже уровне, может быть очень разной. Помните замечательный мультфильм у «Смешариков», где Бараш говорит: «Весь мир существует только в моей голове!»? Это прекрасная иллюстрация субъективного идеализма. А если спросить любого человека, который об этом не очень задумывался: а ты уверен, что все, что ты видишь, не просто плод твоего воображения? Например, ученый физик Стивен Хокинг заявил, что с его точки зрения мы все живем в матрице, созданной инопланетянами, реально мы не существуем.

***Что говорить про ученого физика Хокинга, если громадное количество фильмов все время нам показывают, насколько условно наше восприятие этого мира. Например, «Начало» с Ди Каприо, «Ванильное небо» с Томом Крузом, и много других фильмов, где эта проблема все время возникает. Действительно, для современного человека, даже без пропаганды буддизма, утверждающего, что весь мир - иллюзия, большой вопрос, насколько реально то, что он делает.***

В наше время вопрос веры в то, что человек допускает, но в чем может сомневаться, громаден. Того, в чем он уверен на сто процентов, не так уж много. Причем как в объективной картине мира, так и в субъективных отношениях с другими людьми, организациями и т.д.

***Сейчас любят приводить примеры о том, как в России ослабла вера в начале 20 века. Что якобы, согласно опросам, 30 процентов не знали догмата о Пресвятой Троице и главным Богом называли Николая Чудотворца. А у нас сейчас прямо противоположная ситуация: количество людей, которые правильно назовут все догматы, выросло на порядок, а уровень их веры резко уменьшился. Мы понимаем, что человек того времени, если уж знал этот догмат, то старался вести себя соответствующим образом. А сейчас человек знает очень много, и даже утверждает, что это его вера, а на самом деле это условно. В какой-то ситуации он будет ей следовать, а в какой-то не будет.***

Достаточно прийти в храм, где совершается Таинство Крещения, и посмотреть, как люди дают крещальный обет. Когда их просят отречься от сатаны и плюнуть трижды, вся степень условности того, как они это делают, написана у них на лице. Поэтому мне кажется, что это тензорное матричное сознание современного человека - это некая данность, с которой мы до конца даже не понимаем, как иметь дело. Потому что это не просто мозаичная картина мира. На мой взгляд, это устроение сознания как такового, и что с этим делать - большой вопрос.

*Беседовал* [*Василий Пичугин*](http://naslednick.online/about/authors/authors_67.html)

***В наше время люди играют. Играют везде и все более интенсивно. В чем особенности современного отношения к игре?***

Как Вы совершенно справедливо сказали, это факт, что человек стал играть гораздо больше. Причем раньше считалось, что игра - это для детей, максимум для юношей…

***Лет 20-30 назад невозможно было представить себе, что будет игровой тренинг, что будут специально организованы игры для взрослых для повышения их профессиональной квалификации.***

Тренинги, о которых Вы упомянули, на мой взгляд, всего лишь переходный этап к в целом иному состоянию сознания многих современных людей, особенно живущих в больших городах, занимающихся творческими динамично меняющимися вещами. Не статично делающими одно и то же, условно говоря, на конвейере, а именно когда им приходится самые выполнять разные роли в своей социальной жизни. Несколько десятилетий назад это носило характер смены масок. Сейчас я семьянин (надел одну маску), на работе я грозный начальник, с друзьями я - рубаха-парень.

***Знаменитая ролевая концепция в социологии состоит в том, что человек есть некая сумма ролей, а сам человек - как нечто целое, - исчезает.***

Что такое играть роль? Тут у нас одно слово – «играть» - используется в разных смыслах. Когда человек играет чужую роль, он входит в роль некоего другого человека, пытаясь как-то представить его жизнь. А когда он играю свою, то с одной стороны относится к этому серьезно, а с другой стороны… Тут еще есть одно слово - «танец». Человек не просто играет, он как бы танцует. Человек, когда играет разные роли, может это и не рефлексировать.

***Раньше для человека, который излишне углубился в какую-то свою роль, мы применяли глагол «заигрался». Получается, что когда человек вошел в роль (и не просто вошел, а вышел еще дальше), он входит в какое-то новое пространство. Когда он играет роль, он очень четко понимает границы, которые нельзя переступать, и он хорошо понимает, что это всего лишь роль.***

Это хорошо видно на примере начальника. Про некоторых начальников говорят: он «забронзовел». Это значит, что он настолько свыкся со своей ролью начальника, что начал отождествлять ее с собой. Он начинает и к друзьям относиться как начальник и по-другому себя вести в домашних условиях. Христианское смиренное отношение (не важно к какой степени начальства, хоть ты президент, хоть ты глава компании) подразумевает скептически ироничное отношение к самому себе. Это старая вещь, идет от римского права и в Церкви свое отношение имеет. К священнику официально обращаются «Ваше Высокопреподобие». Мы понимаем, что это некая форма. Что протоиерей должен быть высокопреподобным. Но я при этом иронично отношусь к собственной личности. Здесь мы говорим даже не о нравственности. Вот я начальник, например. Но я же понимаю, что я всего лишь Вася Иванов. Меня поставили, я играю эту роль. Играю, не в смысле, что я небрежно отношусь к своим обязанностям. Я могу быть полностью погруженным, абсолютно ответственно все это делать, но при этом я не теряю самого себя, я не заигрываюсь, потому что я понимаю, что я - это я, а Газпром - это Газпром, а протоиерей - это протоиерей. Вот это тензорное мышление позволяет и по отношению к самому себе занимать несколько отстраненно-рефлексивную позицию, что очень важно. Потому что когда ты можешь посмотреть на себя со стороны немножко иронично, - это первый шажок для какого-то смирения, для нахождения себя истинного. Те добродетели, которые во мне, - это же не мое. А то мы говорим: «Да, я хуже всех, это не мои добрые дела», и не можем это отделить. Произносить произносим, а отделить не можем. А здесь можем. Я сейчас заплету бороду в две косички и буду гномом и поиграю со своими детьми в гномов. Потом они пришли на службу, а папа в облачении цветном и на голове у него шапка. И они понимают, что это тоже игра, но это максимально серьезно игра. Можно сказать, это игра с Богом, и Бог с нами в эту игру играет.

***Мы в прошлый раз коснулись проблемы современного молодежного сознания, что современному молодому человеку вкладывать в голову скалярную картину мира почти невозможно.***

Мне кажется, здесь находится один из проблемных участков для миссии Церкви. Потому что в 90-е в нашей миссии этой тензорности было больше.

Сейчас, по моему ощущению, ситуация спрессовывается. Я вижу больше заявлений «либо так, либо так». Человек подходит к какому-то выбору, и этот выбор не обязательно нравственный. Это выбор примерно такой: либо ты за «Матильду», либо ты за взрывы кинотеатров. Тебе не предлагают возможности многих других позиций, но это лишь одно из внешних проявлений этой глубинной проблемы, о которой мы говорим. А вообще, это интересно -  можно ли добраться куда-то там глубоко-глубоко и понять: а ты вообще на самом деле кто там, в глубине - православный, или буддист, или толкинист? Есть какое-то там дно или его нет вообще?

**Когда ты можешь посмотреть на себя со стороны немножко иронично, - это первый шажок для смирения, для нахождения себя истинного**

В этом смысле тайна личности и размышления над этим (а ведь Церковь на протяжении всей своей истории над этой тайной личности размышляет) приобретает тоже интересный ракурс. Во все времена требовалось от истинного христианина быть «на том стою и не могу иначе», то есть готовность отдать за веру жизнь. Понятно, что это никуда не делось. Возникает вопрос: а за что я готов отдать жизнь? Простой ответ звучит так: «За Христа». А что это значит на практике? Человек может въехать с газовыми баллонами в кинотеатр и сказать, что он отдал жизнь за Христа. Вот здесь всякая скалярность куда-то девается и оказывается не понятно. Есть чистые ситуации, они в житиях описаны, когда человеку предлагают отречься от Христа и, если он этого не делает, его убивают.

***Жития написаны именно скалярно.***

При этом вопрос новомучеников Церкви Русской показал, насколько это не простая штука. Первоначально в 90-е годы канонизировали всех убиенных священнослужителей, потом, когда стали выяснять, за что был убиен тот или иной человек, стали гораздо более глубоко относиться к разбору, за что именно он пострадал. Большинство приговоров было «за контрреволюционную деятельность». Что там было внутри контрреволюционной деятельности? Он выступал против советской власти? Это значит, что он за Христа пострадал? Я не говорю, что нет. Уже двадцатый век показал, насколько сложно эту скалярную картинку вытащить даже из очевидных вещей. Да, у нас есть ряд святых новомучеников, у которых именно такая скалярная картинка.

***Если мы говорим о тензорном мышлении, то это в том числе и миссия Православной Церкви - учитывать тензорное мышление современной молодежи. Дальше - как организовать образование в нашей современной школе, как в средней, так и в высшей. Это простая констатация особенности строения мышления современного молодого человек, сразу выдает массу серьезнейших тем, которые нужно обсуждать, чтобы мы в 21 веке не опоздали, а были впереди планеты всей.***

*Человек, играя, проживает игру, и этот опыт помогает ему выйти на иной качественный уровень в его жизни. Можно сказать, что у человека появляется несколько добавочных жизней?*

Можно. Во всяком случае, у него появляется этот опыт. В древности существовали мистерии, в которых человек буквально отождествлял себя с теми или иными историческими или мифологическими персонажами, когда он реально проживал жизнь тех, в кого играл. Из современных примеров можно указать знаменитый Стэнфордский эксперимент, когда группа людей была разделена на тюремщиков и заключенных. И в течение двух недель одни (заключенные) должны были страдать, а другие должны были за ними следить, наказывать и так далее. Участники эксперимента настолько вошли в роли, что эксперимент пришлось прервать через 10 дней. Люди знали, что это игра, но они настолько слились со своими ролями, что реально одни стали палачами других.

*А при чтении книг?*

То же самое. Другой вопрос – насколько глубоко ты это проживаешь. Если ты это проживаешь по-настоящему глубоко (особенно если это не просто произошло в твоем воображении, а произошло в твоей жизни – ты реально что-то реконструировал, строил замок, участвовал в сражении, - при игре ты погружаешься в это гораздо глубже).

У людей до недавнего времени в жизни была одна профессия, один круг общения, достаточно замкнутый. К примеру, кузнец жил в деревне, общался в гильдии кузнецов, у них были свои представления. Сейчас человек по жизни меняет очень многое. Если человек впервые едет в другую страну, он понимает, что есть люди, которые живут совсем не так как он. И неплохо живут, и они не с пёсьими головами. У людей в возрасте иногда происходит разрыв шаблона: как же такое может быть? У меня же все было понятно: это друзья, это - враги, это - хорошо, это - плохо, т. е. было некое представление, одна картинка, одна модель, а тут он видит, что возможна другая модель жизни. И это человеку в возрасте со скалярным мышлением очень сложно в себя вместить. У молодежи этот опыт за счет видео, клипов гораздо проще. Современный молодой человек понимает, что мир может быть описан и прожит по-разному. Это важно: описан и прожит по-разному. И такой молодой человек пытается это в своей жизни реализовать.

*Мы употребляем термин тензорное мышление, говорим, как молодые люди проживают этот многообразный сложный мир. Насколько можно это сравнить с камерой хранения в современном магазине? В одной ячейке он хранит законы Ньютона, в другой - развлекательный канал ютуб, в третьей - битву экстрасенсов, в четвертой - свое православие, в пятой - толкинизм. Получается, что современный молодой человек, благодаря интенсификации и глобальности игры, проживает несколько жизней, которые достаточно органично умещаются в его сознании.*

Мне нравится этот образ. Я бы еще предложил в качестве примера некий набор инструментов. Для одних целей вы используете дрель с перфоратором, для других - крестовую отвертку, для третьих - клещи. Вы знаете, что для чего вам нужно и где что лежит. Человек с таким мышлением просто берет необходимую модель и пользуется ей и живет в той ситуации, в которой находится. Это не вызывает у него внутреннего противоречия. Но это приводит к ряду проблем.

*Какая самая глобальная проблема возникает у молодого человека? Преимущества очевидны, но наблюдается отсутствие целостной картины мира.*

Это очень сложный вопрос - насколько мы вообще способны одной целостной картиной описать этот мир. К примеру, почему возникла поэзия? Оказывается, сухое рационалистическое описание дождя, радуги, чувств к женщине не может быть описано языком прозы. Поэзия показывает нам, что для описания реальности, в которой живет человек, требуются разные языки. А здесь еще сложнее, потому что требуются не просто разные языки, а разные картины мира. Можно сделать интересный переход к мифологическому мышлению. Мы знаем, что это один из первых типов мышления, которыми пользовался человек, и интерес к мифологическому мышлению был возрожден сообществом инклингов, в которое входили Толкин, Льюис. Они пытались заниматься разработкой того, что такое миф.

**В литературе реализм - это не документалистика. Так и в играх. Когда ты прочувствуешь, проживаешь – это часть опыта, значит часть жизни твоей. А раз жизни и опыта, значит это уже не выдумано**

*Рациональное мышление рухнуло вместе с Первой Мировой войной. И миф снова вернулся в философию через Мартина Хайдеггера, Толкина и его друзей. Миф – это целостность очень разных практик.*

Да, можно сказать, что современный молодой человек таким мифологическим мышлением обладает. Миф - это невыдуманная или выдуманная история, которая, будучи прожита, прочувствована, промыслена человеком, начинает оказывать воздействие на его поведение, на его отношения с другими людьми, на то, как устроен мир, как в нем надо жить, что такое хорошо, а что такое плохо, на ком надо жениться, сколько надо рожать детей, когда воевать, когда собирать камни, когда их разбрасывать... Это важный момент, что история может быть выдумана, а может быть не выдумана. В советской школе нам рассказывали, что такое реализм. Первый роман русского реализма - это «Евгений Онегин». Не было в реальности такого Евгения Онегина, но вместе с тем Белинский назвал этот роман энциклопедией русской жизни. Там жизнь реальна, поэтому и реализм. В литературе реализм - это же не документалистика. Так и здесь. Когда ты прочувствуешь, проживаешь – это часть опыта, значит часть жизни твоей. А раз жизни и опыта, значит это уже не выдумано. Для тебя и твоей жизни это - реальность. Иногда за это можно реально драться, жизнь отдать даже. При этом даже не очень глубоко разбираясь, выдумана была история или нет.

*А в чем опасность тензорного мышления для церковной проповеди?*

В том, что церковная христианская картина мира в глазах такого человека теряет свою исключительную уникальность и единственную возможность. Она оказывается в одной из ячеек той самой камеры хранения. Если для христианина она определяющая и доминирующая (собственно, именно она является стрежнем для христианина), то для человека, который это мышление имеет, что называется, с молоком матери, с первым кликом телевизора или гаджета, ему сложно отказаться от того, что вообще все в этом мире относительно.

*Мы видим процесс углубления секуляризации. На первом уровне секуляризация просто отодвигает Церковь в сторону и говорит, что это самое важное из второстепенных вещей и больше не доминирует в описании этого мира. А теперь секуляризация оказывается внутри человека, и он отводит христианству ячейку в своей матрице.*

Поэтому, с одной стороны, б*о*льшему количеству людей легче становиться христианином в этой схеме, которую вы описали. А с другой стороны, сложнее собрать себя вокруг христианства как центра жизни. Хотя, если такое сделано, тогда такой тип мышления не только не опасен, но дает колоссальные преимущества.